DZIENNIK USTAW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2026 r.

Poz. 797

W Y R O K
T R Y B U N A Ł U K O N S T Y T U C Y J N E G O

z dnia 30 lipca 2026 r.

Sygn. akt K 1/26

Trybunał Konstytucyjny w składzie:
Marcin Ćwierćgłówek - przewodniczący, sprawozdawca
Borys Pupka
Dytmar Klimek
Regina Olko
Hermes Szymanek

po rozpoznaniu na rozprawie, z udziałem Prokuratora Krajowego, w dniu 29 lipca 2026 r., wniosku o zbadanie zgodności:

1) art. 112b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 334 ze zm.; dalej jako „p.u.s.p.") z art. 10 ust. 1, art. 173, art. 178 ust. 1, art. 180 ust. 1 i 2 oraz art. 45 ust. 1 Konstytucji,

2) art. 112 § 3 p.u.s.p. z art. 10 ust. 1, art. 173 oraz art. 178 ust. 1 Konstytucji,

3) art. 112 § 1 p.u.s.p., w zakresie w jakim przewiduje jako oskarżyciela przed sądem dyscyplinarnym Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, powołanych przez Ministra Sprawiedliwości z art. 10 ust. 1, art. 173, art. 178 ust. 1 oraz art. 45 ust. 1 Konstytucji,

4) art. 110a § 1 p.u.s.p. z art. 10 ust. 1, art. 173, art. 178 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 i 2 Konstytucji,

5) art. 130 p.u.s.p., w zakresie w jakim przewiduje zarządzenie natychmiastowej przerwy (zawieszenia w urzędowaniu) w czynnościach służbowych sędziego bez mocy orzeczenia sądu z art. 10 ust. 1, art. 173, art. 178 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 i 2 Konstytucji,

6) art. 114 § 9 zdanie trzecie i czwarte p.u.s.p., w zakresie w jakim przewiduje, że wniesienie przez Ministra Sprawiedliwości sprzeciwu od postanowienia rzecznika dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego jest równoznaczne z obowiązkiem wszczęcia tego postępowania, a wskazania Ministra Sprawiedliwości co do

dalszego toku postępowania są wiążące dla rzecznika dyscyplinarnego z art. 10 ust. 1, art. 173, art. 178 ust. 1 oraz art. 45 ust. 1 Konstytucji,

7) art. 125 p.u.s.p., w zakresie w jakim przewiduje uprawnienie Ministra Sprawiedliwości do wystąpienia o wznowienie postępowania dyscyplinarnego z art. 10 ust. 1, art. 173 oraz art. 178 ust. 1 Konstytucji,

8) art. 110c p.u.s.p. z art. 10 ust. 1, art. 173 oraz art. 178 ust. 1 Konstytucji

o r z e k a:

I. Art. 110a § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (tj. Dz. U. 2024 poz. 334 ze zm.) jest niezgodny z art. 10 ust. 1, art. 173 oraz art. 178 ust. 1 Konstytucji.

II. Art. 110c ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (tj. Dz. U. 2024 poz. 334 ze zm.) jest zgodny z art. 10 ust. 1, art. 173 oraz art. 178 ust. 1 Konstytucji.

III. Art. 112 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (tj. Dz. U. 2024 poz. 334 ze zm.) jest niezgodny z art. 10 ust. 1, art. 173 oraz art. 178 ust. 1 Konstytucji.

IV. Art. 112b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (tj. Dz. U. 2024 poz. 334 ze zm.) jest niezgodny art. 10 ust. 1, art. 173, art. 178 ust. 1 oraz art. 45 ust. 1 Konstytucji.

V. Art. 114 § 9 zdanie trzecie i czwarte ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (tj. Dz. U. 2024 poz. 334 ze zm.), w zakresie w jakim przewiduje, że wniesienie przez Ministra Sprawiedliwości sprzeciwu od postanowienia rzecznika dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego jest równoznaczne z obowiązkiem wszczęcia tego postępowania, a wskazania Ministra Sprawiedliwości co do dalszego toku postępowania są wiążące dla rzecznika dyscyplinarnego jest niezgodny z art. 10 ust. 1, art. 173, art. 178 ust. 1 oraz art. 45 ust. 1 Konstytucji.

VI. Art. 125 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (tj. Dz. U. 2024 poz. 334 ze zm.), w zakresie w jakim przewiduje uprawnienie Ministra Sprawiedliwości do wystąpienia o wznowienie postępowania dyscyplinarnego, jest niezgodny z art. 10 ust. 1, art. 173 oraz art. 178 ust. 1 Konstytucji.

VII. Art. 130 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (tj. Dz. U. 2024 poz. 334 ze zm.), w zakresie w jakim przewiduje zarządzenie natychmiastowej przerwy (zawieszenia w urzędowaniu) w czynnościach służbowych sędziego bez mocy orzeczenia sądu, jest niezgodny z art. 10 ust. 1, art. 173, art. 178 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 i 2 Konstytucji.

ponadto p o s t a n a w i a:

umorzyć postępowanie w pozostałym zakresie.

Orzeczenie zapadło jednogłośnie

Marcin Ćwierćgłówek

Dytmar Klimek *Borys Pupka*

Hermes Szymanek *Regina Olko*

Poświadczono z zgodność z oryginałem.